

ЕСЛИ МЫ ПРОФЕССИОНАЛЫ, МЫ ДОЛЖНЫ ЭТО ЗНАТЬ!

Зимин Константин,

руководитель Комитета по исследованиям СоДИТ

Согласно результатам исследования «ИТ в российских компаниях 2012», представленных российским Союзом ИТ-директоров (СоДИТ), отечественные компании по-прежнему консервативны в расходах на информационные технологии (ИТ). Большинство ИТ-бюджетов российских компаний не вернулось к докризисному уровню. По сравнению с мировыми компаниями, наши предприятия тратят на информационные технологии (ИТ) в 2–4 раза меньше чем их западные коллеги. Большинство приоритетных направлений развития ИТ носят ярко выраженный антикризисный характер.

Исследования использования и развития информационных технологий на отечественных предприятиях проводятся уже на протяжении 5 лет. Методы, которые использует Комитет по исследованиям СоДИТ в своей работе, основаны:

- на онлайн-анкетировании ИТ-директоров по электронной почте и на конференциях ИТ-директоров;

- регулярных обсуждениях с ИТ-директорами результатов и методологий подобных исследований на конференциях ИТ-директоров.

При этом за генеральную совокупность принято не общее число ИТ-руководителей российских предприятий, а круг наиболее активных ИТ-руководителей — членов СоДИТ и клубов ИТ-директоров России. Преды-

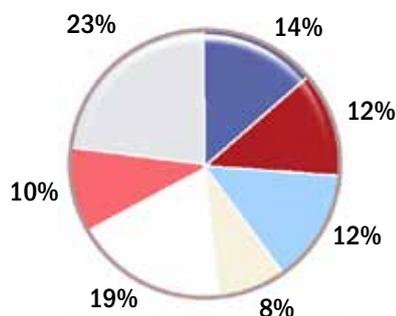
душие исследования на протяжении 5 лет проводились также при их активном участии. Поэтому результаты исследования с большим основанием относятся к тем предприятиям, где есть развитие и интерес к информационным технологиям. С другой стороны, именно эти предприятия и составляют большую долю российского ИТ-рынка.

Портрет респондентов

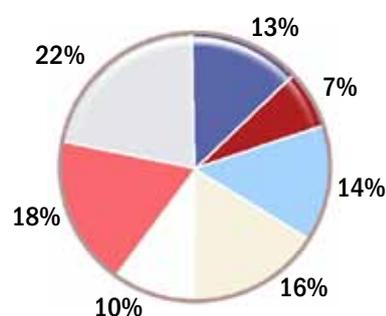
В исследовании 2012 года приняли участие более 150 респондентов, однако объем выборки составил — 139 анкет, которые были допущены к анализу (в 2010 году — 237 анкет и 250 респондентов, в 2009 году участвовало 180 респондентов). Общий оборот/выручка компаний, принявших участие в исследовании 2012 года — около 31 млрд долл. (2010 год — более 53 млрд долл.). Общий объем ИТ-бюджетов участников исследования в 2012 году — около 300 млн долл. (2010 год — около 500 млн долл.) (диаграммы 1 и 2).

В целом, распределение компаний по выручке/оборотам достаточно равномерное во всех трех исследованиях и полученные данные в равной мере касаются и крупных, и мелких компаний. Однако необходимо отметить, что исследования 2012 и 2010 годов в большей степени опираются на ответы небольших компаний, нежели исследование

2012



2010



2009

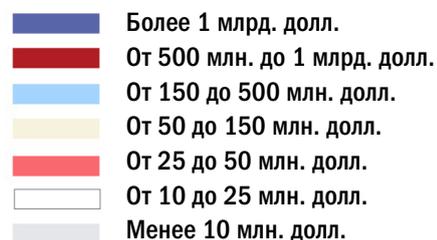
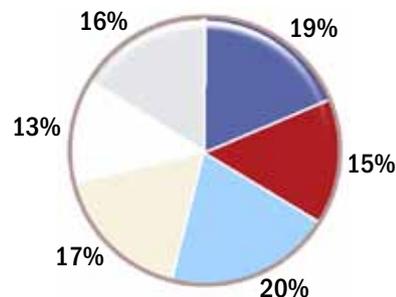
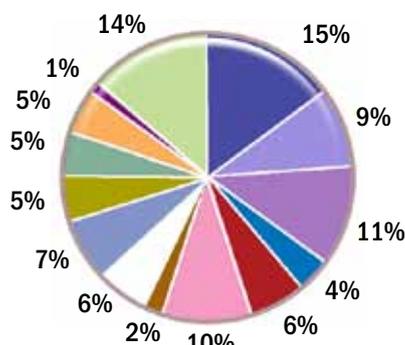
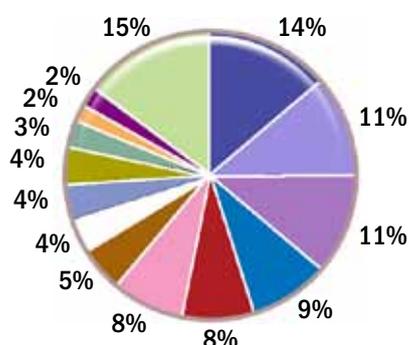


Диаграмма 1. Распределение респондентов по обороту/выручке компании.

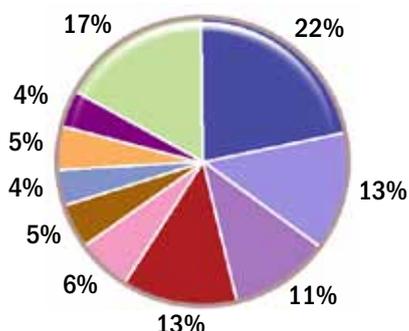
2012



2010



2009



2009 года. Связано это с тем, что в 2010 году нижняя градация выручки/оборота компаний была понижена на одну ступень (появились градации «от 10 до 25 млн дол.» и «менее 10 млн дол.»).

В исследовании 2012 года участвовало 20 очень крупных компаний (выручка/оборот более 1 млрд дол.) и 17 компаний, которые можно отнести к среднекрупным (выручка/оборот от 500 млн до 1 млрд дол.). Итого к сегмент крупных компаний составил 37 компаний. Оставшиеся 102 компании, выручка/оборот которых менее 500 млн дол., отнесены к сегменту СМБ (средний и малый бизнес). В исследовании 2010 года участвовало 40 крупных компаний (выручка/оборот более 1 млрд дол.) и еще 35 предприятий, которые можно отнести к среднекрупным (выручка/оборот от 500 млн до 1 млрд дол.).

Итого к сегменту крупных компаний можно отнести 75 компаний. Остальные 162 компании (выручка/оборот менее 500 млн дол.) можно отнести к сегменту СМБ.



Диаграмма 2. Распределение респондентов по отрасли.

Отрасли в исследованиях были представлены неравномерно: среди респондентов большая доля машиностроителей, компаний, предоставляющих финансовые услуги (банки и страхование), и розничных компаний.

Бизнес-модель компании

Участникам исследования был задан вопрос: «За счет чего ваша компания получает прибыль?». По сути, этот вопрос эквивалентен вопросу о том, какая у компании бизнес-модель:

- экономия на масштабе – бизнес-модель, ориентированная на инфраструктуру, то есть эффективное использование ресурсов при выполнении масштабных и повторяющихся задач (например, розничная торговля, услуги для массового клиента или масштабное производство);
- лидерство в разработке новых продуктов и услуг – бизнес-модель, ориентированная на инновации и скорость вывода инновационных продуктов и услуг на рынок;
- особые отношения с относительно небольшой группой клиентов – бизнес-модель, ориентированная на клиентов, на выстраивание с ними долгосрочных взаимовыгодных отношений (например, корпоративный банкинг или предоставление ИТ-услуг).

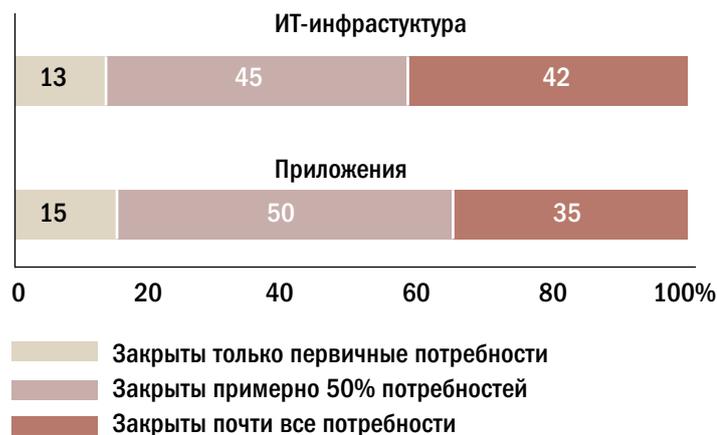
Кроме того, была добавлена специфичная для России бизнес-модель, основанная на регулярной работе по госзаказам, как особый специфический вариант бизнес-модели, построенной на отношениях с небольшой группой клиентов.

Согласно результатам исследования, наибольшее количество компаний (41%) использует бизнес-модель экономии на масштабе. Как и ожидалось, лидерство в продуктах и услугах (13%) – самый немногочисленный сегмент. Вторая по частоте использования бизнес-модель, ориентированная на клиентов (26%). Но определенного рода сюрприз – достаточно большая доля компаний (20%), которые выбрали основой бизнес-модели работу по госзаказам (20 %).

Текущий уровень развития ИТ-инфраструктуры и приложений

Результаты исследования уровня развития ИТ-инфраструктуры и приложений (диаграмма 3) в компаниях свидетельствуют, что около половины респондентов находятся на середине пути построения ИТ-инфраструктуры и приложений. Еще около 40 % ИТ-директоров считают, что их компании почти построили свои информационные технологии и почти закрыли потребности в инфраструктуре и приложениях. Чуть более 10 % компаний еще в самом начале этого пути.

Диаграмма 3. Распределение респондентов по уровню развития ИТ-инфраструктуры и приложений.



Приоритетные бизнес-цели, связанные с ИТ

Общее распределение приоритетных целей респондентов (диаграмма 4) показывает, что цели, связанные с ИТ, у большинства компаний достаточно равномерно распределены по перспективам финансов, клиентов и процессов. Практически половина из опрошенных компаний ставят перед ИТ 4 цели:

- поддержать и улучшить операционную эффективность;
- улучшить прозрачность и управление компанией;
- обеспечить непрерывность ИТ-услуг;
- поддержать и улучшить функциональность бизнес-процессов.

При этом, перспектива развития гораздо менее популярна, поскольку она связана с инновациями, а далеко не во всех компаниях их можно сделать с помощью ИТ.

ИТ-бюджеты 2012

Результаты исследований ИТ в российских компаниях за период с 2009 по 2012 годы (диаграммы 5, 6, 7.) говорят о том, что надежды на заметный рост ИТ-бюджетов в 2012 году не оправдались. 25 % респондентов сообщили, что ИТ-бюджет остался прежним, а у 20 % компаний он сократился. Однако средний рост ИТ-бюджетов все же заметен, но он составляет всего 3–5 %. Это расходится с прогнозами компании IDC, прогнозирующей двузначный рост российского ИТ-рынка.

В среднем российские компании тратят на ИТ около 0,9 % от выручки. Средний ИТ-бюджет в 2010 году составил около 0,87 % от выручки компании, в 2009 году он был немного ниже — чуть более 0,8 %.

Российские компании консервативны в расходах на ИТ. Большинство их ИТ-бюджетов остается на 15–20 %



Диаграмма 4. Популярность приоритетных бизнес-целей, связанных с ИТ, и стоящих перед компанией в 2012 году.

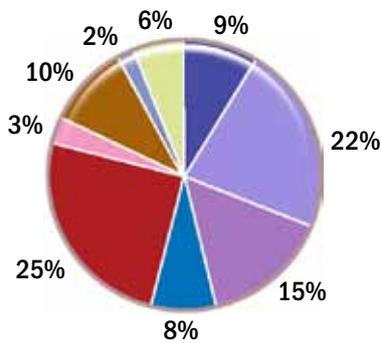
меньше докризисного уровня. Подход «на ИТ экономить нельзя, надо экономить с помощью ИТ», который активно пропагандировали поставщики ИТ-услуг, топ-менеджмент компаний-заказчиков не разделяет. Руководители компаний считают, что на ИТ экономить можно. Они это сделали в 2009 и 2010 годах и продолжили эту политику в 2012 году.

По сравнению мировыми компаниями, российские компании тратят на ИТ заметно меньше (Диаграмма 8.). Раз-

рыв между российскими и мировыми ИТ-бюджетами в 2010–2012 годах не сократился.

Однако следует учесть, что российские ИТ-директора находятся в принципиально других финансовых условиях, чем их западные коллеги. Общий масштаб инвестиций в ИТ имеет значение, но не каждая рекомендация, эффективная в условиях «западного» масштаба инвестиций в ИТ, будет эффективна в России. И не только вследствие различия

2012

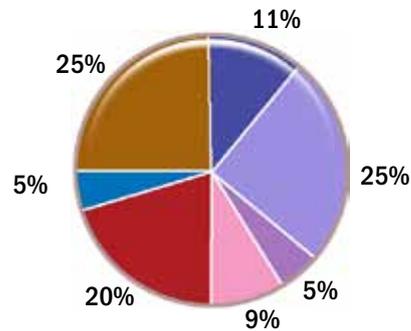


- Вырос более чем на 15%
- Вырос на 10-15%
- Вырос на 5-10%
- Вырос на 1-5%
- Остался таким же
- Упал на 1-5%
- Упал на 5-10%
- Упал на 10-15%
- Упал более чем на 15%

Диаграмма 5.

Изменение ИТ-бюджета
2012 года по сравнению
с 2011 годом.

2009

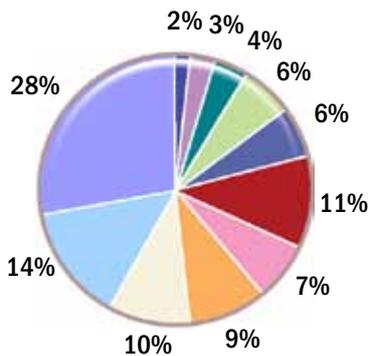


- ИТ-бюджет вырос
- Остался на уровне 2008 года
- Уменьшился примерно на 10%
- Уменьшился примерно на 20%
- Уменьшился примерно на 30%
- Уменьшился примерно на 40%
- Уменьшился примерно на 50% и более

Диаграмма 6.

Уменьшение размеров ИТ-бюджетов
в 2009 году по сравнению с 2008
(докризисным) годом.

2010

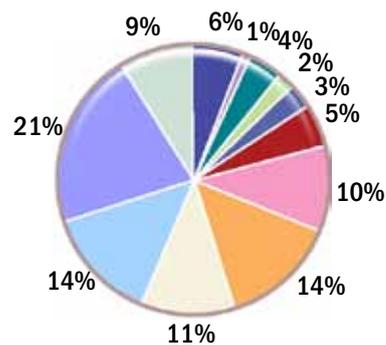


- Свыше 3,5%
- От 2,5 до 3,5%
- От 2 до 2,5%
- От 1,5 до 2%
- От 1,25 до 1,5%
- От 1 до 1,25%
- От 0,75 до 1%
- От 0,5 до 0,75%
- От 0,25 до 0,5%
- От 0,15 до 0,25%
- До 0,15%
- ИТ-бюджет на 2009 год еще не принят

Диаграмма 7.

Распределение ИТ-бюджетов российских компаний в 2010 и 2009 годах (в % от выручки компании).

2009



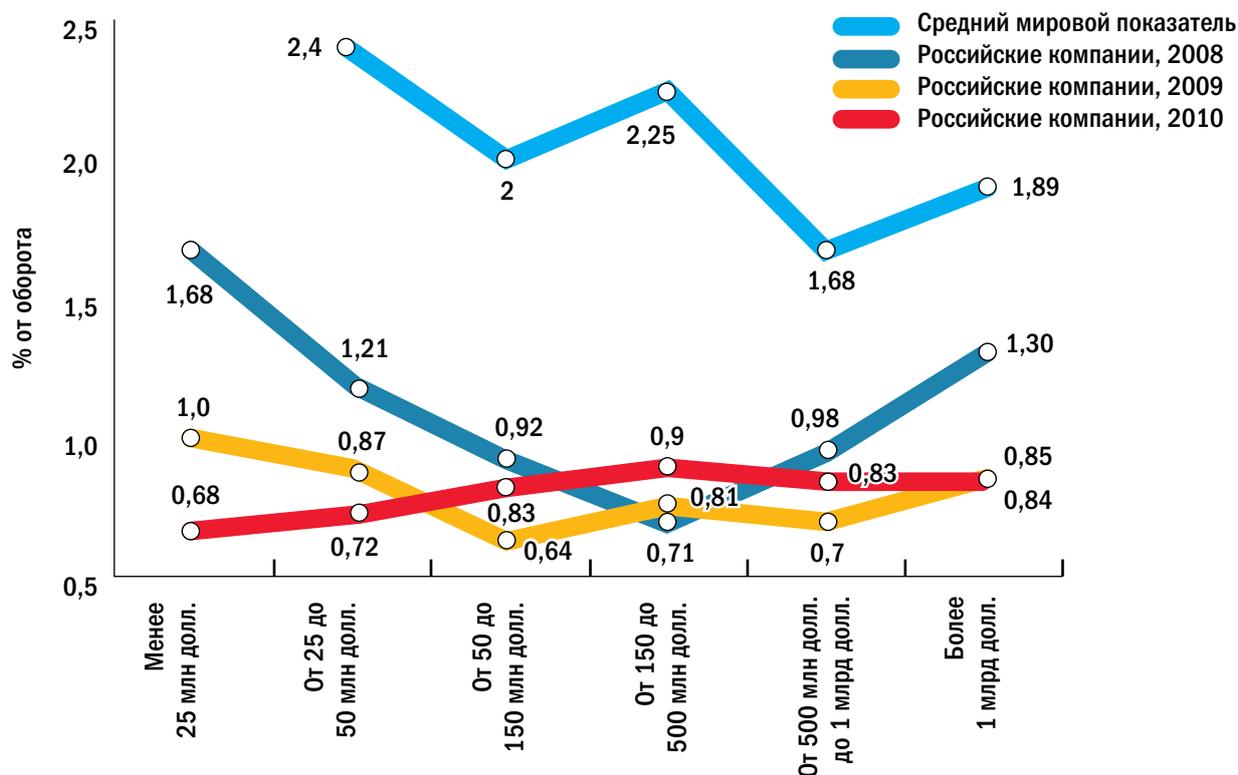


Диаграмма 8. Размер ИТ-бюджета (в % от выручки/ оборота компании) российских компаний в 2008, 2009 и 2010 годах и среднемировой показатель, в разрезе по размерам компаний.

культуры и практик работы, но и общего размера инвестиций в ИТ. Наибольший разрыв в затратах на ИТ российских и мировых предприятий (таблица 1) наблюдается в финансовых услугах (банки, страховые компании), машиностроении, химии и нефтехимии и профессиональных и массовых услугах.

Разброс размеров ИТ-бюджетов среди компаний одной отрасли огромный. Размер ИТ-бюджета опре-

деляется массой внутренних факторов, в числе которых уровень развития ИТ-инфраструктуры компании, отношение руководства компании к ИТ, эффектив-

Не каждая рекомендация, эффективная в условиях «западного» масштаба инвестиций в ИТ, будет эффективна в России. И не только вследствие различия культуры и практик работы, но и общего размера инвестиций в ИТ.

Таблица 1. Сравнение размеров ИТ-бюджетов российских и мировых компаний (в % от выручки) в различных отраслях.

Средний ИТ-бюджет (в % от выручки)	Исследование ИТ в российских компаниях				Gartner 2006	USA Bureau of Economic Analysis 2006
	2008	2009	2010	2012		
Финансовые услуги — банки	1,7	1,4	1,4	1,5	6,9	7,3
Финансовые услуги — страхование	1,6	1,1	1,2	1,3	3,5	2,9
Розничная торговля	1,2	0,6	0,7	0,7	2,3	1,2*
Дистрибуция	0,9	0,4	0,5	0,6	1,2	
Машиностроение (универсальные предприятия)	1,0				2,5	2,2
Машиностроение (КБ и опытное производство)	1,5	0,8	0,7	0,7		
Металлургия	0,5	0,4	0,4	0,4	2,7**	0,8
Химия и нефтехимия	0,6	0,5	0,4	0,4		1,4
Профессиональные и массовые услуги	1,0	0,8	0,7	0,7	3,5	3,7
Телекоммуникации	н/д	н/д	2,3	2,5	8,7	4,1
Энергетика	н/д	н/д	1,0	0,9	2,5	1,6
Добывающая промышленность	н/д	н/д	0,8	0,8	4,5	1,4
Строительство	н/д	н/д	0,6	0,5	2,1	н/д
Производство ТНП и пищевая промышленность	н/д	н/д	0,3	0,3	н/д	н/д

Примечания

* — данные для торговли в целом ** — показатель называется «процессное производство в целом»

ность управления ИТ и т. д., но никак не размером выручки компании. Нет никаких подтверждений, что компании с высоким показателем ИТ-затрат более эффективны (имеют большую прибыль, EVA и т. д.), чем компании с минимальным показателем. Всё зависит не от размера вложений, а от того, насколько эффективно менеджмент распорядится этими затратами.

Направления развития ИТ

С конца 2008 по весну 2009 года картина важнейших задач и проблем, для решения которых используются ИТ, принципиально изменилась. На первое место вышла задача снижения издержек. Это совершенно ожидаемо конкуренция и падение продаж породили требование повышать свою эффективность прежде всего путем снижения издержек. Гораздо более общая задача создания полной и адекватной информационной картины деятельности предприятия, лидировавшая ранее, отошла на второй план, но ее приоритет все равно высок.

Резкое изменение важнейших задач и проблем, для решения которых можно использовать ИТ, а значит, и ожиданий от ИТ, приводит к тому, что понятие «лучшие практики» теряет смысл. Эти практики наработаны не только в других экономиче-

ских условиях, но и при другой структуре задач, стоящих перед ИТ, и других ожиданий от ИТ, поэтому они никак не могут автоматически быть показаны в нынешних условиях.

В условиях кризиса почти в полтора раза возросло количество компаний, которые осознают важность использования ИТ во внешних связях для удержания клиентов и сотрудничества с поставщиками. Совершенно в соответствии с теоретическими рассуждениями бизнес-консультантов, обе эти области работы компании становятся в условиях кризиса более важными, чем ранее.

Использование ИТ для повышения гибкости компании — приоритет неоднозначный, это возможно далеко не всегда. Безусловно, с 2009 года резко возросли требования к гибкости и адаптивности компаний. Однако количество респондентов, которые считают важным использование ИТ для повышения гибкости и адаптивности предприятия, не выросло. Видимо, это объясняется сложностью и медленностью внесения изменений в ИТ-системы. Изменения ИТ далеко не

В условиях кризиса почти в полтора раза возросло количество компаний, которые осознают важность использования ИТ во внешних связях для удержания клиентов и сотрудничества с поставщиками.

всегда не успевают за изменчивостью, поэтому лишь около трети респондентов полагают, что ИТ может помочь компании адаптироваться к этим изменениям.

В острый период кризиса (с конца 2008 по начало 2009 года) компании стремились сохранить проекты, которые прямо связаны с цепочкой создания добавочной стоимости. Наибольшее количество сохраненных проектов находятся в производстве, снабжении и продаже продукции. Кроме того, в число наиболее приоритетных областей входит управление финансами. Больше всего сократилось развитие ИТ во вспомогательных областях: в маркетинге, управлении персоналом, планировании и повышении эффективности деятельности предприятия.

Стратегия развития ИТ после кризиса изменилась: на первое место вышло использование ИТ в функциональных областях, которые прямо связаны с созданием добавочной стоимости (производство, снабжение и продажа продукции). Исследования 2010 и 2012 годов показывают, что это стратегическое направление сохраняется и по сей день. Относительно небольшое количество остановленных и пересмотренных проектов (около 20 %) свидетельствует о вере бизнеса в необходимость и эффективность ИТ даже в экономической ситуации начала 2009 года.

Планы по внедрению новых ИТ-систем в 2012 году (диаграмма 9) уменьшились по сравнению с 2010 годом.

«Замороженные» в 2010 году проектные планы резко «оттаяли»: планы по

активному и революционному развитию (путем внедрения новой ИТ-системы) практически во всех областях выросли от 1,5 до 3 раз. Однако в 2012 году планы сильно «упали». Причины этого, возможно заключаются в том, что:

- планы на 2010–2011 годы были слишком оптимистичными (кризис тогда слегка «отпустил» и аппетит вырос) и недостаточно обдуманными, в 2012 году планы стали более реалистичными;
- сохранилась нестабильность и неуверенность в завтрашнем дне;
- основные антикризисные инвестиции были сделаны в 2010–2011 годах, и теперь компании получают результаты;
- сказывается нехватка ИТ-персонала, который был сокращен в острой фазе кризиса;
- нет «прорывных» приложений, способных существенно повысить эффективность работы компании, а наиболее эффективные из сегодняшних инструментов уже использованы;
- постепенно снижается качество персонала: всё меньше специалистов, которые могут эффективно использовать программное обеспечение масштаба предприятия, опытные кадры уходят на пенсию или уезжают из страны, и вкуче с возросшими требованиями к эффективности это может стать существенно.



Диаграмма 9.

В каких областях вы собираетесь развивать ИТ и каким образом?

Сравнение результатов исследований 2012 и 2010 годов

- Развитие не планируется
- Развитие на базе существующей ИТ-системы
- Замена или добавление ИТ-системы

Сохранился важнейший приоритет на управление производством, в этой области более 25% компаний планируют революционное развитие (внедрение новой системы), увеличилось и количество компаний, планирующих эволюционное развитие систем планирования.

Сохранился приоритет и на управление планированием, в этой области более 20% компаний планируют революционное развитие (внедрение новой системы), увеличилось и количество компаний, планирующих эволюционное раз-

витие систем планирования. Заметно сократились планы революционного развития (внедрения новых систем) в проектировании и разработке и управлении обслуживанием продукции. Однако и в управлении обслуживанием продукции и в проектировании революционные планы в 2010 году перешли в эволюционное развитие уже внедренных систем в 2012 (внедрили – теперь развиваем). Видимо, развитие ИТ в этих областях постепенно переходит из «взрывной» фазы в эволюционную.